VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
(NR 3)
z dnia 21 grudnia 2011 r.

Komisja Gospodarki (nr 3)

21 grudnia 2011 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2012 (druk nr 44) w zakresie działania Komisji:

1) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

2) część budżetowa 20 – Gospodarka,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

3) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

4) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

5) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 33, 60 i 62,

7) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
– dochody z zał. nr 1,
b) 150 – Przetwórstwo przemysłowe,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
c) 500 – Handel,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

8) przychody i wydatki państwowych funduszy celowych z zał. nr 6 – plan finansowy Funduszu Kredytu Technologicznego,

9) plany finansowe agencji wykonawczych z zał. nr 12,
a) Agencji Rezerw Materiałowych,
b) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,

10) plany finansowe państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
a) Urzędu Dozoru Technicznego,
b) Polskiego Centrum Akredytacji,

11) dochody budżetu środków europejskich z zał. nr 3, wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 4, plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w latach 2012-2014 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej (tabele 1 i 2) z zał. nr 15, wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej (tabele 1, 2 i 3) z zał. nr 16, wykaz programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów z zał. nr 17, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności z zał. nr 18 oraz prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej z zał. nr 19, zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji,

12) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7, zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9 oraz programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 11, zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji.

W posiedzeniu wzięli udział: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Grażyna Kozłowska-Plewa** zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Marek Woszczyk** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kozak** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** wiceprezes Urzędu Zamówień

Publicznych wraz ze współpracownikami oraz **Patrycja Zielińska** zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki.

Uprzejmie informuję, że w dniu dzisiejszym będziemy rozpatrywali i opiniowali dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2012, informacje zawarte w druku nr 44, w zakresie poszczególnych części budżetowych, które zostały wymienione w materiałach dostarczonych oczywiście i państwu posłom, i naszym szanownym gościom.

Chciałbym serdecznie przywitać panią minister. Witam wszystkich szanownych gości i oczywiście państwa posłów.

Na początek chciałbym zasugerować jedną zmianę względem tego, co dostaliście państwo w porządku dziennym, a mianowicie, aby piąta część do opiniowania, czyli część 60 – Główny Urząd Górniczy, którą będzie prezentował pan prezes Piotr Litwa, była rozpatrywana przez Komisję w pierwszej kolejności. Potem będzie część 20 – Gospodarka i sukcesywnie dalej. Czy są sprzeciwy wobec takiego rozwiązania? Nie ma. Bardzo dziękuję. Chodzi tu o względy komunikacyjne. Nasi goście z Katowic mieliby później poważny problem, żeby dotrzeć do domów. Pan przewodniczący podpowiada mi, że kolej jeździ dobrze.

Bardzo proszę. Pani minister, jeżeli się pani nie obrazi, zaczniemy od pana prezesa.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję za uwzględnienie wniosku. Potwierdzam, że kolej faktycznie jeździ punktualnie, przynajmniej dzisiaj, niemniej mamy jeszcze przed sobą trzy godziny.

Panie i panowie posłowie, pozwólcie państwo, że pokrótce przedstawię projekt budżetu państwa w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy na rok 2012.

Dochody, które zostały zaplanowane w ramach projektu, zostały zaplanowane w wysokości 1615 tys. zł. Są one na poziomie roku 2011. Zasadniczą pozycję dochodów stanowią opłaty egzaminacyjne, które są ponoszone przez osoby, które ubiegają się o stwierdzenie kwalifikacji osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych. Stanowią one 84,6% całości dochodów pozyskiwanych przez Urząd. Pozostałe dochody budżetowe pozyskiwane przez Urząd stanowią 15,4%. Przede wszystkim są to wpływy za najem lokali, wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, jak również wpływy ze sprzedaży miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie”, a także wpływy z różnych pozostałych dochodów.

Wydatki budżetowe Wyższego Urzędu Górniczego na 2012 roku zaplanowano w wysokości 53.242 tys. zł, to jest na poziomie 99,6% budżetu na rok 2011 rok. Z tego świadczenia na rzecz osób fizycznych wynoszą 43 tys. zł, co stanowi 0,1% całości budżetu. Przede wszystkim są to świadczenia społeczne wypłacane byłym pracownikom oraz wydatki osobowe wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy. Wydatki bieżące jednostek budżetowych stanowią kwotę 52.299 tys. zł, co stanowi 98,2% całości naszego budżetu. Na kwotę tę składają się wynagrodzenia w wysokości 40.702 tys. zł. W 2012 roku wynagrodzenia pracowników pozostaną na niezmienionym poziomie w stosunku do lat poprzednich, czyli do roku 2011, 2010 i 2009. Pochodne od wynagrodzeń zostały zaplanowane w wysokości 6200 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe w wysokości 553 tys. zł. Przede wszystkim są do wypłaty dla członków komisji, które są powoływane przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego.

Pozostałe wydatki bieżące zostały zaplanowane w wysokości ogólnej 4844 tys. zł. W kwocie tej mieszczą się takie składniki jak: opłaty czynszowe, opłaty związane z zakupem energii, opłaty pocztowe i telefoniczne, zakup paliwa do samochodów służbowych, a przede wszystkim krajowe podróże służbowe, które mają tutaj największy udział, ponieważ aż 1030 tys. zł, oraz odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, jak też

zakup usług remontowych. W powyższej kwocie znajdują się również środki finansowe w wysokości 4 tys. zł z przeznaczeniem na realizację programu „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 roku". Ponadto przewidziano wydatki majątkowe w kwocie 900 tys. zł, czyli 1,7% całości budżetu. Wydatki majątkowe to przede wszystkim zakup samochodów służbowych, zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania na potrzeby Wyższego Urzędu Górniczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Po referacie pana prezesa koreferat przedstawi pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Budżet Wyższego Urzędu Górniczego nie jest specjalnie skomplikowany. Pan prezes bardzo rzetelnie i konkretnie przedstawił cyfry, które stanowią zapisy dochodów, jak i wydatków budżetu. Corocznie praktycznie powtarza się ta sama sytuacja. Dochody kształtowane są mniej więcej na poziomie 1615 tys. zł. Jak większość z nas wie, są to dochody, o których pan prezes wcześniej powiedział, związane z opłatami za egzaminy na kolejne stopnie górnicze. Dochodów tych specjalnie nie można oszacować na dzień dobry, ponieważ wszystko to zależy od liczby osób przystępujących do egzaminów. Tak więc w tej kwestii nie będę się dalej rozwodził.

Jeżeli chodzi o wydatki, pozostają one praktycznie na poziomie roku ubiegłego i zamykają się kwotą 53.242 tys. zł. Standardowo większość owych wydatków stanowią wydatki na uposażenia pracowników, którzy są zatrudnieni w centrali, jak i w pozostałych jednostkach Wyższego Urzędu Górniczego. Pojawiła się tutaj kwota wydatków majątkowych, i bardzo dobrze, ponieważ przez lata Wyższy Urząd Górniczy nie był dofinansowywany, zawsze brakowało środków na bieżące potrzeby, nawet na system komputerowy czy komputery. Dobrze, że w tym roku kwota ta została ujęta.

Panie przewodniczący, dla posłów, którzy do tej pory nie zetknęli się z Wyższym Urzędem Górniczym, chciałbym w dwóch zdaniach przypomnieć, że Urząd ten kontrolą obejmuje ponad trzysta zakładów górniczych, z czego czterdzieści dwa stanowią podziemne zakłady górnicze, z czego trzydzieści dwa stanowią kopalnie brunatnego. Dwieście jeden to odkrywkowe zakłady górnicze, w tym dwanaście kopalń węgla górniczego, sześćdziesiąt osiem otwartych zakładów górniczych, pięćdziesiąt cztery zakłady górnicze wydobywające wody termalne i solanki. Właściwie w zakładach objętych kontrolą Wyższego Urzędu Górniczego pracuje kilkaset tysięcy osób.

W związku z powyższym, że budżet tak rzetelnie został przedstawiony przez pana prezesa, wnoszę, aby Komisja przyjęła projekt budżetu w przedłożonym stanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę państwa, jest to dobry moment na to, aby wyrazić opinię w stosunku do tej części budżetowej. Jest to oczywiście część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Jeżeli nie ma zgłoszeń, podążając za wnioskiem pana posła Krzysztofa Gadowskiego, pytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Sprzeciwu nie ma. Opinia jest pozytywna.

Bardzo dziękuję panu prezesowi. Dziękuję panu posłowi.

Teraz część budżetowa 20 – Gospodarka, którą będziemy rozpatrywali łącznie z punktem szóstym, czyli częścią budżetową 83 – Rezerwy celowe, punktem ósmym obejmującym przychody i wydatki państwowych funduszy celowych, punktem dziewiątym obejmującym plany finansowe agencji wykonawczych, punktem dziesiątym, czyli planami finansowymi państwowych osób prawnych, punktem jedenastym, czyli dochodami z budżetu środków europejskich oraz punktem dwunastym obejmującym zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego. Prezentacji dokona pani minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

W części 20 – Gospodarka zaplanowane dochody budżetowe wynoszą 55.323 tys. zł. Dochody te dotyczą następujących tytułów. Po pierwsze, opłaty za wydane zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi. Wysokość dochodów to 22.000 tys. zł. Po drugie, zwroty środków z różnych tytułów. Między innymi jest to zwrot dotacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Dochody z tego tytułu zostały zaplanowane w wysokości 26.265 tys. zł. Po trzecie, wpłata części zysku przez Urząd Dozoru Technicznego. Wpłata ta przewidywana jest w wysokości 5391 tys. zł. Po czwarte, dochody z rozliczenia dotacji udzielonych przedsiębiorcom o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, które zostaną uzyskane w wysokości 793 tys. zł. Po piąte, zwroty niewykorzystanych dotacji przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz kopalni soli wraz z odsetkami. Będzie to kwota 874 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 20 – Gospodarka, zostały zaplanowane w wysokości 3.886.062 tys. zł. Na finansowanie i współfinansowanie programów operacyjnych z budżetu środków europejskich zostanie przeznaczona kwota 2.259.764 tys. zł, a z budżetu państwa kwota 416.298 tys. zł. Pozostałe wydatki krajowe wyniosą 1.210.000 tys. zł.

Z części dotyczącej gospodarki będą finansowane następujące zadania. Na realizację projektów w ramach programów operacyjnych poza tymi realizowanymi przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości i placówki zagraniczne zaplanowaliśmy środki w wysokości 1.303.042 tys. zł. W ramach tej kwoty planowane są działania mające na celu tworzenie najlepszych warunków do rozwoju przedsiębiorstw, umożliwianie przedsiębiorcom dopełniania procedur ewidencyjnych za pośrednictwem formularzy elektronicznych i poprawę konkurencyjności poziomu innowacyjności gospodarki.

Po drugie z części 20 – Gospodarka będzie finansowane zadanie związane z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości i realizacją przez nią zadań statutowych, programów zwiększających innowacyjność i konkurencyjność, a także działania w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Na zadania te zaplanowano kwotę 1.248.711 tys. zł.

Następnie mamy zadania związane z funkcjonowaniem górnictwa węgla kamiennego. Tutaj jest kwota 411.809 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone na działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, na zabezpieczenie kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym, pożarowym, na naprawę szkód wywołanych ruchem zakładu górniczego. W pozycji tej mieszczą się także działania, które powinny być sfinansowane, a które są związane z roszczeniami pracowniczymi, z wypłatą ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla przysługującego emerytom i rencistom górniczym.

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu są działania promocyjne, które mają na celu wzrost i rozwój współpracy gospodarczej z zagranicą, przede wszystkim wzrost polskiego eksportu, promocję inwestycji zagranicznych. Zadania te będą realizowane bezpośrednio przez Ministerstwo, ale też przez Wydziały Promocji Handlu i Inwestycji ambasad, konsulatów. Na działania te planujemy przeznaczyć środki w wysokości 209.572 tys. zł.

Na kontynuację procesu likwidacji części kopalni soli w Wieliczce i Bochni oraz na zabezpieczenie, ratowanie części zabytkowych kopalń soli, a także na działalność Centralnej Pompowni Bolko i monitoring procesów likwidacji górnictwa niewęglowego zaplanowano łącznie kwotę 118.230 tys. zł.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych Ministerstwa Gospodarki oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra zaplanowano kwotę 113.350 tys. zł.

Agencja Rezerw Materiałowych będzie realizować zadania w zakresie rezerw państwowych i zapasów państwowych ropy naftowej i gazu ziemnego. Na ten cel zaplanowano w formie dotacji celowej kwotę 110.654 tys. zł.

W ramach części 20 – Gospodarka przeznaczone zostaną również środki na wsparcie rozwoju technologii wychwytywania i składowania dwutlenku węgla CCS w Polsce. W ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego będzie to kwota 92.530 tys. zł.

Natomiast na wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programów wieloletnich zaplanowano kwotę 89.830 tys. zł. W wyniku owych inwestycji zostanie utworzonych

około 14 tys. nowych miejsc pracy. Celem owych inwestycji jest również wdrażanie nowatorskich rozwiązań w zakresie produkcji.

Dotacje dla przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby sił zbrojnych wyniosą 83.000 tys. zł.

Kolejna pozycja wiąże się z przynależnością Polski między innymi do WTO, OECD, Europejskiej Agencji Kosmicznej. Opłacone zostaną składki w wysokości 51.874 tys. zł.

Realizowane będą również zadania, które wynikają z przyjętej przez Radę Ministrów polityki energetycznej Polski do roku 2030 i przygotowywanego w chwili obecnej programu wieloletniego, który dotyczy realizacji zadań z zakresu energii jądrowej. Na ten cel zaplanowano kwotę 33.524 tys. zł.

Pozostałe zadanie obejmują między innymi badania statystyczne, program usuwania azbestu, prowadzenie punktu konsultacyjnego do spraw REACH, promocję działań na rzecz udziału Polski jako kraju partnerskiego w Targach Teleinformatycznych CeBIT, konkurs Imagine Cup, realizację zadań wynikających z ratyfikowanego przez Polskę protokołu montrealskiego o ochronie warstwy ozonowej oraz konwencji helsińskiej HELCOM o ochronie wód Morza Bałtyckiego, podsumowanie zadań realizowanych w ramach sprawowania przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej. Wszystkie te zadania będą finansowane z budżetu na poziomie 19.936 tys. zł.

Kolejna pozycja to dotacje podmiotowe i celowe. W ramach budżetu krajowego wydatki w formie dotacji podmiotowej wyniosą 707.493 tys. zł, a w formie dotacji celowej 207.837 tys. zł. Ogólnie dotacje stanowią 56% wszystkich wydatków. Obok jednostek, które obecnie już są finansowane z budżetu, w roku przyszłym po raz pierwszy będzie finansowana działalność Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych.

Wydatki na wynagrodzenia na 2012 rok zostały zaplanowane w wysokości 93.395 tys. zł. Środki te zapewniają finansowanie pracowników na poziomie roku 2011.

Planowaliśmy razem wszystkie części, w tym część 83 – Rezerwy celowe. Spośród rezerw celowych na 2012 rok trzy rezerwy dotyczą wyłącznie zadań Ministra Gospodarki. Jest to pozycja 33 pod nazwą „Programy wsparcia finansowego inwestycji". Jest tu kwota 10.000 tys. zł. Druga pozycja to „Realizacja Programu Polskiej Energetyki Jądrowej, w tym dezaktywacja środków promieniotwórczych i szkodliwych". Tu jest kwota 20.000 tys. zł. Trzecia pozycja obejmuje środki na wydatki związane z promocją biopaliw lub innych paliw odnawialnych, o których mowa w ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Na ten cel przeznaczona została kwota 396.930 tys. zł.

W ramach części 20 – Gospodarka finansowany jest Fundusz Kredytu Technologicznego. Fundusz jest finansowany w ramach działania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – Kredyt Technologiczny oraz ze środków budżetu państwa. Stan Funduszu na początku 2012 roku wyniesie 180.038 tys. zł. Na przyszły rok przychody Funduszu zaplanowano na poziomie 187.794 tys. zł, wydatki na poziomie 212.926 tys. zł na wypłatę premii technologicznych, na obsługę bieżącą Funduszu, a także na wydatki inwestycyjne. Stan Funduszu na koniec 2012 roku będzie wynosił 154.906 tys. zł.

Projekt ustawy budżetowej obejmuje również plany finansowe czterech jednostek podległych bądź nadzorowanych przez Ministra Gospodarki. Jest to: Agencja Rezerw Materiałowych, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polskie Centrum Akredytacji oraz Urząd Dozoru Technicznego.

Agencja Rezerw Materiałowych zaplanowała przychody na poziomie 591.934 tys. zł, w tym jest dotacja podmiotowa i celowa w łącznej wysokości 110.654 tys. zł. W przyszłym roku koszty utrzymania rezerw państwowych gospodarczych, funkcjonowania Agencji, zakupy do rezerw państwowych gospodarczych, a także zapasy państwowe ropy naftowej i innych produktów będą wymagały zaangażowania środków na poziomie 643.172 tys. zł. Planowana jest strata w wysokości 51.238 tys. zł.

Zaplanowano, że Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości osiągnie przychody ogółem na poziomie 1.053.944 tys. zł. Z budżetu Ministerstwa Agencja otrzyma dotację w wysokości 47.437 tys. zł, dotację celową w wysokości 20.431 tys. zł i dotację na inwestycje w wysokości 2142 tys. zł. Wynik finansowy brutto planowany jest na poziomie 518 tys. zł.

Polskie Centrum Akredytacji prowadzi samodzielną gospodarkę finansową. Przychody na 2012 rok zostały zaplanowane w wysokości 15.000 tys. zł. Koszy działalności Polskiego Centrum Akredytacji są pokrywane z przychodów. W przyszłym roku zostały one zaplanowane na takim samym poziomie. Na 2012 rok nie zaplanowano zysku.

Urząd Dozoru Technicznego ogółem przychody na 2012 rok zaplanował w wysokości 339.528 tys. zł. Koszty działalności pokrywane są z przychodów. Zostały one zaplanowane na poziomie 325.916 tys. zł. Wynik finansowy brutto zaplanowano w wysokości 13.612 tys. zł.

Jest jeszcze pozycja obejmująca programy operacyjne realizowane w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013. Jest tu Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowiska, Program Operacyjny Pomoc Techniczna, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Szwajcarsko-Polski Program Współpracy i Norweski Mechanizm Finansowy.

Pokrótce przedstawię Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka. W części 20 na przyszły rok zaplanowano środki w wysokości 1.976.118 tys. zł. Wydatki z budżetu państwa wyniosą 377.727 tys. zł. Wydatki z budżetu środków europejskich wyniosą 1.598.391 tys. zł.

Kolejny to Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. W części 20 – Gospodarka zaplanowano środki w wysokości 587.171 tys. zł. Z tego wydatki z budżetu państwa wyniosą 12.734 tys. zł, a wydatki z budżetu środków europejskich wyniosą 574.437 tys. zł.

Kolejny to Program Operacyjny Pomoc Techniczna. Minister Gospodarki korzysta ze środków przewidzianych na realizację tego programu jako instytucja pośrednicząca. W części 20 na przyszły rok zaplanowano środki w wysokości 12.319 tys. zł.

Program Operacyjny Kapitał Ludzki. W części 20 na realizację dwóch projektów systemowych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zaplanowano środki w wysokości 6673 tys. zł.

Szwajcarsko-Polski Program Współpracy. W ramach tego instrumentu Ministerstwo Gospodarki będzie realizować działanie – Rozwój sektora prywatnego i promocja eksportu małych i średnich przedsiębiorstw. W przyszłym roku na realizację działania zaplanowano środki w wysokości 1251 tys. zł.

Kolejny instrument to Norweski Mechanizm Finansowy. Środki na przyszły rok zostaną przeznaczone na wsparcie rozwoju technologii wychwytywania i składowania dwutlenku węgla CCS w Polsce. Zaplanowano je w wysokości 92.530 tys. zł.

Wydatki na zadania realizowane z udziałem środków z Unii Europejskiej finansowane ze środków budżetu będą mogły być zwiększone z rezerwy celowej w pozycji 8. Wydatki na zadania realizowane z udziałem środków z Unii Europejskiej finansowane z budżetu środków europejskich będą mogły być zwiększone z rezerwy celowej w pozycji 98, która nazywa się „Finansowanie programów z budżetu środków europejskich", oraz z rezerwy w pozycji 99, która obejmuje finansowanie wynagrodzeń w ramach budżetu środków europejskich. Podział ten następuje według zasad określonych przez Ministra Rozwoju Regionalnego.

Programy wieloletnie są również zaprezentowane w ustawie w układzie zadaniowym w ramach funkcji 6 Polityka gospodarcza. W obszarze zadania „Wzrost konkurencyjności gospodarki" realizowane są programy wieloletnie, za które odpowiedzialny jest Minister Gospodarki. W ramach podzadania „System wsparcia inwestorów" realizowane będą programy wieloletnie, o których wspominałam, programy wieloletnie finansowego wsparcia inwestycji. W zakresie podzadania „Tworzenie warunków dla zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw" realizowany jest program „Udział Polski w programie ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacji na lata 2008-2013". Jest jeszcze jedno podzadanie „Tworzenie warunków dla funkcjonowania przedsiębiorstw". Zaplanowano realizację programu oczyszczania kraju z azbestu na okres 2009-2032, przeznaczając na ten cel kwotę 4000 tys. zł. Środki te pozwolą na kontynuację przewidzianych programem działań Ministra Gospodarki.

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Zapraszam posłów do przedstawiania koreferatów. Pierwszy koreferat do części 20 – Gospodarka przedstawi pan poseł Grzegorz Tobiszowski.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni parlamentarzyści, pani minister, zacni goście!

Rozpoczynając chciałbym zwrócić uwagę, powiedzieć, że w moim odczuciu metodologicznie dokument jest dobrze przygotowany, czytelny w odbiorze. Można się zorientować co do relacji i komentarzy w nim zawartych.

Co do dochodów, chciałbym zwrócić uwagę, że w tym roku mamy zaplanowany dość znaczący spadek dochodów w stosunku do zeszłego roku, do wykonania za 2011 rok. Wstępnie mamy podane w materiale, że bodajże 141.190 tys. zł wynosi wykonanie za rok 2011, a w tym roku planujemy tylko 55.000 tys. zł z groszem. Czy wynika to z tego, że w roku 2011 braliśmy pod uwagę dywidendę ze śląskiej spółki Węglokoks, a w przyszłym roku nie przewiduje się takich dochodów? Czy wynika to jeszcze z czegoś innego? Jest to uwaga i prośba o wyjaśnienie.

Następnie co do wydatków, chciałbym się o coś dopytać. Pani minister powiedziała, że w dziale – Przetwórstwo przemysłowe – chyba że źle usłyszałem – mamy zaplanowane dochody w kwocie 26.000 tys. zł z groszem. Natomiast w materiale w dziale 150 mamy podaną kwotę 23.442 tys. zł. Czy różnica wiąże się z tym, że faktycznie będzie to ponad 26.000 tys. zł, a my mamy to podane w uboższej wersji? Stąd prośba o komentarz.

Chciałbym zapytać, z czego wynikają zwroty, które państwo planujecie na 2012 rok w wysokości 874 tys. zł. Chodzi o górnictwo węgla kamiennego, szczególnie jest to związane z dotacjami, które nie zostały wykorzystane. Z czego wynikają te wielkości? Dlaczego dotacje nie zostały wykorzystane? Czy budując obecnie przyznawanie środków w owym dziale, wzięliście to państwo pod uwagę?

Bardzo ciekawa jest rzecz, wobec której prosiłbym o komentarz. Państwowa Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ma w budżecie na rok 2012 znaczący wzrost środków do rozdysponowania. Rozumiem, że jest to związane z tym, że będzie mieć większe środki unijne do zagospodarowania. Jeżeli błędnie to interpretuję, proszę o uściślenie.

Mamy również podane, że Państwowa Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z rozliczenia dotacji z roku ubiegłego wprowadza do dochodów na rok 2012 kwotę ponad 21.000 tys. zł. Gdyby mogła pani przybliżyć, jakich dotacji są to rozliczenia i z czym one są związane.

Następnie chciałbym poprosić o komentarz do pozycji, która jest związana z utylizacją materiałów jądrowych, które były w jakiś sposób eksploatowane na terytorium Federacji Rosyjskiej. Weszła w życie stosowna umowa, o której państwo piszecie na str. 21 opracowania. Przeznaczamy na to kwotę 20.000 tys. zł. Sugerujecie państwo, że jest to na wywóz wypalonego paliwa z reaktora badawczego na terytorium Federacji Rosyjskiej. Gdyby można było prosić o dwa słowa komentarza co do umowy i funkcjonowania owego przedsięwzięcia.

Wydaje mi się, że dobrą pozycją jest zagospodarowanie środków w programie związanym z inwestycjami o strategicznym znaczeniu dla gospodarki Polski na lata 2012-2020 oraz fakt, że rzeczywiście wspieramy powstawanie nowych miejsc pracy. Obok tego pojawiają się dość duże środki Państwowej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w innych instytucjach, które będziemy wspierać w roku 2012 na monitoring wykorzystania środków unijnych. Mam prośbę. Może nie dzisiaj, ale gdybyśmy mogli dowiedzieć się, ile faktycznie kosztuje nas monitoring wdrażania środków unijnych, bowiem widzę, że dość dużo środków przeznaczamy na tworzenie różnego rodzaju systemów analizowania, kontrolowania. Jednak jest to pewien koszt, który ponosimy. Jest on przyjmowany jako koszt, który ponosimy z budżetu krajowego.

Chciałbym zwrócić uwagę na ciekawą rzecz. W programie dotyczącym wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu, gdzie mamy również środki na program likwidacji azbestu, skądinąd słusznie, wspieramy tworzenie miejsc pracy na pięć, siedem, osiem lat w różnych firmach, które prowadzą takie przedsięwzięcia. Inwestycje wspieramy na poziomie 20%, 16%. Na przykład jest firma Orion Electric Łysomicach czy chociażby

firma Wedel w Skarbimierzu, ale już o kapitale zagranicznym. Wszystkie firmy, które analizowałem w materiale, są to firmy o kapitale zagranicznym. Pytanie, jakie kryterium przyjęliśmy jako strona polska, że wspieramy przedsięwzięcia, które – skądinąd bardzo dobrze, co chcę bardzo mocno podkreślić – tworzą miejsca pracy na rynku polskim w konkretnym czasie.

Nie przypadkiem zadaję to pytanie, bowiem nieopodal Katowic w Dąbrowie Górniczej mamy dziś wielki problem. ArcelorMittal chce wygasić wielki piec. Grozi nam to zwolnieniami na poziomie 3 tys. osób. Pomimo tego, że rząd postąpił bardzo pozytywnie, przyznając dodatkowy limit dwutlenku węgla dla Mittala, mimo wszystko Mittal chce wstrzymać produkcję.

Teraz pojawia się pytanie, czy dając wsparcie – skądinąd bardzo słuszne i celowe – zagranicznym firmom na tworzenie miejsc pracy mamy jakąś formułę, jakąś umiejętność przytrzymania inwestycji po okresie, który dotujemy, wspierając owe inwestycje. Może się okazać, że po pięciu, sześciu, ośmiu latach w jakiś sposób zagospodarowaliśmy środki budżetowe – podkreślam, że skądinąd słusznie – a potem nagle okazuje się, że po tym okresie decyzja inwestora jest jednak taka, że ucieka z naszego rynku. Dobrze byłoby, żeby zastanowić się, czy nie moglibyśmy stworzyć pewnego mechanizmu, który jednak przytrzymywałby firmy na rynku polskim. Dlaczego tak się jakoś, o dziwo, zdarzyło, że wszystkie firmy, które wspieramy są z kapitałem zagranicznym? Czy to tylko przypadek? Czy też formuła wsparcia wynikała z procedur, które, wspierała, nie wiem czy to Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, czy to ktoś inny?

Jeszcze taki drobiazg, detal. Przy okazji chciałbym zapytać o kwotę 10 tys. zł. Wspieramy osoby, które pracowały na Ukrainie przy wydobyciu soli. Jakby mogła pani powiedzieć o tym dwa słowa. Pytając o budżet, pytam przy okazji, z czego to wynika.

Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu. Będę wdzięczny za komentarz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pani minister, to duży kredyt zaufania. Pan poseł jednak zadał kilka pytań, a mimo tego zgłosił wniosek przed uzyskaniem od pani odpowiedzi. Doceniłbym to. Pan poseł jest rzetelnie pracującym posłem, więc na pewno też chętnie wysłucha odpowiedzi co do dywidendy Węglokoksu. Było pytanie dotyczące środków – jeżeli pani minister wynotowała – Otwocka, spraw atomowych. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Szanowni państwo, będę odpowiadała po kolei. Jeżeli będzie mi brakowało argumentów, będę prosić swoich współpracowników.

Jeżeli chodzi o różnice w dochodach, rzeczywiście jest to, panie pośle, różnica, która wynika z dywidendy. Po prostu w ubiegłym roku kwota 87.000 tys. zł stanowiła dochody z dywidendy. W tym roku nie zostało to wpisane. Jest to tylko ta różnica.

Jeżeli chodzi o zwrot dotacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w pozycji dochodów budżetowych, wspominałam o kwocie 26.000 tys. zł, podczas gdy w zestawieniu rzeczywiście jest kwota 23.000 tys. zł. Kwota 26.000 tys. zł obejmuje zwrot dotacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości i inne zwroty. Mówiłam, że między innymi jest to Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, ale wchodzą w to także inne zwroty. Stąd jest ta różnica. Z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości rzeczywiście jest kwota tylko 23.000 tys. zł.

Utylizacja materiałów radioaktywnych. Jeżeli można, poproszę pana dyrektora Departamentu Energii Jądrowej, pana dyrektora Chwasa.

Dyrektor Departamentu Energii Jądrowej MG Andrzej Chwas:

Dzień dobry państwu. Andrzej Chwas.

Kwestia ta dotyczy trójstronnego porozumienia pomiędzy rządami Polski, Stanów Zjednoczonych i Federacji Rosyjskiej odnoszącego się do wwozu na terytorium Federacji Rosyjskiej wypalonego paliwa z reaktora badawczego. W wyniku owych umów Amerykanie pokryli całkowite koszty transportu wypalonego paliwa, które było nagromadzone na terytorium Polski, jego przechowywania i przerobu na dwadzieścia lat. Były dwie opcje. Jedna dotyczyła wzięcia paliwa po dwudziestu latach. Natomiast Polska zdecydo-

wała się na opcję zostawienia paliwa na zawsze. Jest to koszt 20.000 tys. dolarów. Mamy płatne do listopada 2014 roku. Sukcesywnie przez ten czas będziemy to spłacali. Paliwo zostało już wywiezione. W tej chwili spłacamy swoje zobowiązania powstałe w wyniku wywiezienia paliwa. Stąd jest ta pozycja w budżecie jako rezerwa. Będziemy to uruchamiali i spłacali. Jest to z korzyścią, ponieważ paliwo zostanie już na terytorium Federacji Rosyjskiej i nie wróci do Polski.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie, to tak naprawdę była prośba o komentarz do Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki. Są to inwestycje z udziałem kapitału zagranicznego. Odbywa się to poprzez program przyjęty przez Radę Ministrów, czyli Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki. Każdy wniosek jest rozpatrywany indywidualny. W przypadku każdego wniosku jest decyzja Rady Ministrów w sprawie akceptacji wsparcia. Oczywiście są kryteria. Jeżeli chodzi o szczegóły dotyczące i kryteriów, i okresu utrzymania inwestycji, i dodatkowych pytań, które pan poseł zadał, poproszę panią Agnieszką Pałkę z Departamentu Instrumentów Wsparcia, która szczegółowo może udzielić odpowiedzi na pytanie, jak są realizowane programy wsparcia. Bardzo proszę, pani Agnieszko.

Naczelnik Wydziału Wspierania Inwestycji w Departamencie Instrumentów Wsparcia MG Agnieszka Pałka:

Dziękuję. Szanowni państwo, wsparcie inwestorów z budżetu państwa jest instrumentem obsługiwanym wyłącznie przez Ministra Gospodarki. W zamierzeniu jest to instrument stanowiący indywidualny instrument Rady Ministrów dla przyciągnięcia inwestycji posiadających istotne znaczenie dla gospodarki polskiej. Rzeczywiście z początkiem jego funkcjonowania, to znaczy od około 2005 roku, instrument był skierowany głównie do inwestorów zagranicznych jako tych, którzy mogli zapewnić napływ naprawdę innowacyjnego kapitału i którzy wówczas dysponowali znaczącymi środkami. Od roku 2008 instrument ten jest otwarty generalnie dla przedsiębiorców – czyli zarówno dla krajowych, jak i zagranicznych – którzy spełnią kryteria ubiegania się o wsparcie. Jedynym ograniczeniem jest wysokość zainwestowanego kapitału. Dla projektów produkcyjnych musi to być minimum kwota 160.000 tys. zł, natomiast dla projektów usługowych liczba utworzonych miejsc pracy, która wynosi co najmniej dwieście pięćdziesiąt. Jeżeli projekt jakiekolwiek przedsiębiorcy, czy to krajowego, czy to zagranicznego, spełnia owe kryteria, przedsiębiorca swobodnie może ubiegać się o wsparcie. Do tej pory, niestety, nie trafił się nam żaden inwestor z krajowym kapitałem, jednakże nie ma żadnych ograniczeń w tej sferze.

Jeżeli chodzi o utrzymanie inwestycji w Polsce, zgodnie z regulacjami unijnymi, których musimy przestrzegać – stosowne zapisy każdorazowo są zawierane w umowie podpisywanej z inwestorem – inwestycja, która otrzymuje dofinansowanie kosztów inwestycji, musi być utrzymana w Polsce co najmniej przez pięć lat po zakończeniu okresu realizacji inwestycji. Każde miejsce pracy, które zostaje utworzone w wyniku inwestycji, musi być utrzymane co najmniej przez pięć lat od dnia jego utworzenia.

Warto zaznaczyć, co inwestorzy częstokroć podkreślają w rozmowach z nami, że chociaż jest pięcioletni wymóg prawny, to wcale nie oznacza, że raz, dwa będą zamykali swoje interesy po upływie wymaganego okresu. Inwestycja, szczególnie w sektorze usługowym w kapitał ludzki, jest bardzo trudna do odtworzenia, ponieważ wysoko wykwalifikowane miejsca pracy – takie wspieramy – są naprawdę bardzo trudne do przeniesienia w inny region świata. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję. Pan poseł pytał jeszcze o wypłatę deputatów węglowych dla byłych pracowników kopalni soli. Chciałabym powiedzieć, że są to takie stare sprawy, które Ministerstwo Gospodarki odziedziczyło jeszcze po ministerstwie przemysłu jako zobowiązania Skarbu Państwa. Obecnie wypłata deputatów dotyczy trzech osób. Dostajemy listę z Kopalni Soli Wieliczka. Co roku jest to realizowane w zależności od tego, ile jest.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Musimy przyznać, że jest coraz mniej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Sprawa trafiła nawet przed Trybunał Konstytucyjny. Nawiasem mówiąc, miałem wówczas okazję przedstawiać stanowisko Sejmu przed Trybunałem.

Bardzo dziękuję, pani minister. Bardzo dziękuję panu posłowi. Przez pana posła Grzegorza Tobiszowskiego został przedstawiony wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 20, a także części z punktów szóstego, ósmego, dziewiątego, dziesiątego, jedenastego i dwunastego. Oczywiście jest to dobry moment na to, abyście państwo mogli wyrazić swoje uwagi, opinie, zadać pytania w ramach omawianych części budżetowych. Nie ma zgłoszeń. Wobec tego pytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wymienionych przed chwilą przeze mnie części budżetowych. Nie ma. Bardzo dziękuję. Opinia jest pozytywna. Dziękuję, pani minister.

Minuta przerwy na to, aby nasi goście mogli opuścić salę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, wracamy do pracy. Przed nami część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Jeszcze dostałem sygnał, aby wcześniej był Urząd Zamówień Publicznych. Tak, faktycznie. Wcześniej będzie część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Pani prezes Jakubowska będzie dokonywała prezentacji. Bardzo proszę.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

W ustawie budżetowej na 2012 rok w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych zaplanowane zostały dochody w łącznej wysokości 23.182 tys. zł, to jest 59,2% kwoty dochodów planowanych w ustawie budżetowej na 2011 rok. Na powyższą kwotę składają się dochody z następujących tytułów: dochody z tytułu wpisów od postępowań odwoławczych w roku 2012 szacowane w wysokości około 23.000 tys. zł, to jest 79,3% kwoty planowanej na 2011 rok oraz kary pieniężne w kwocie 182 tys. zł, to jest 101,1% kwoty planowanej na rok 2011.

Jeżeli chodzi o wydatki, w ustawie budżetowej na rok 2012 w części 49 zaplanowane zostały wydatki ogółem z budżetu państwa i budżetu środków europejskich w kwocie 23.046 tys. zł. W stosunku do ustawy budżetowej na rok 2011 stanowią one 109,3%. Na powyższą kwotę składają się wydatki budżetu państwa w kwocie 22.550 tys. zł oraz wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 496 tys. zł.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków budżetu państwa, czyli obejmujących kwotę 22.550 tys. zł, to 9 tys. zł stanowią świadczenia na rzecz osób fizycznych, 22.478 tys. zł są to wydatki bieżące oraz współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz 100 tys. zł to wydatki majątkowe. Jeżeli chodzi o szczegółową strukturę wydatków budżetu państwa, największy udział w wydatkach mają wydatki na wynagrodzenia i pochodne. Jest to kwota 17.442 tys. zł, co stanowi 77,5% wydatków Urzędu. Pozostałe wydatki to: zakup materiałów i usług, na co jest przeznaczona kwota 4408 tys. zł, co stanowi 19,6% budżetu Urzędu, odpis na fundusz świadczeń socjalnych – 184 tys. zł, to jest 0,8%, podróże służbowe krajowe i zagraniczne – 136 tys. zł, to jest 0,6%, wynagrodzenia bezosobowe – 100 tys. zł, co stanowi 0,4%, wydatki majątkowe, o których już wcześniej wspomniałam – 100 tys. zł, to też 0,4% i szkolenia pracowników – 98 tys. zł, co też stanowi poziom 0,4%. Są to największe wydatki budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o budżet państwa w rozdziale dotyczącym przygotowania i sprawowania przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej, na to zadanie w przyszłym roku została zaplanowana kwota 37 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki na wynagrodzenia, z budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich łącznie zostały zaplanowane środki w kwocie 15.196 tys. zł. Stanowią one 65,9% planowanych wydatków w dwóch rozdziałach. Wydatki te są naliczone zgodnie

z ustawą o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Jest pewien wzrost, przy czym wzrost ten wynika z całorocznych skutków przyznanych w roku 2011 z rezerwy celowej środków na dodatki Służby Cywilnej, skutków przyznanych w 2011 roku z rezerwy celowej środków na wyrównanie wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007-2013 oraz środków na sfinansowanie zadania specjalnego, systemu motywacyjno-lojalnościowego w ramach programu wieloletniego „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej".

W ramach wydatków na wynagrodzenia będą finansowane pozycje z § 401 wynagrodzenia osobowe pracowników – stanowiska kierownicze, stanowiska tzw. niemnożnikowe, a także członkowie Krajowej Izby Odwoławczej – w wysokości 4677 tys. zł, wynagrodzenia członków korpusu Służby Cywilnej w wysokości 9476 tys. zł oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości 1043 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich na poziomie 496 tys. zł, są one przeznaczone na realizację projektu realizowanego w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 „Nowe podejście do zamówień publicznych".

Dziękuję za uwagę i proszę o pozytywne rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję za prezentację i za wniosek. Poproszę teraz o koreferat pana posła Jacka Najdera.

Poseł Jacek Najder (RP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście!

W stosunku do omówionego budżetu – aby nie powielać informacji, które tutaj usłyszeliśmy – odniosę się tylko do niektórych elementów, ponieważ budżet wydaje się być składny. Nie mam tutaj większych zastrzeżeń.

Mam pytanie odnośnie do § 4210. W podsumowaniu podano informację, że wydatki stanowią 107,9% w stosunku do budżetu na 2011 rok. Taki wzrost może być oczywiście uzasadniony. Przy takiej klasyfikacji, gdy na jedną pozycję kwotową składa się wiele czynników, trudno jest wyciągnąć wnioski, które z pozycji generują taki wzrost. Proszę o przybliżenie, która z pozycji może powodować taki wzrost, ponieważ trudno jest to wydedukować. Jest kwota i wiele pozycji, które mogą się składać na tę kwotę.

Jeszcze tylko jedna sprawa. W budżecie na rok 2011 planowali państwo w ramach wydatków majątkowych w § 6060 sumę rzędu 150 tys. zł, z czego jak mówił pan poseł Gierada, na serwery przewidziano kwotę 20 tys. zł, na poprawę bezpieczeństwa kwotę 32 tys. zł. Urząd planował także zakup jednolitego systemu wydruku dla całego Urzędu. System ten pozwoli zaoszczędzić – jak czytamy w uzasadnieniu pani wiceprezes – nawet do 30% kosztów eksploatacji związanych ze sporządzaniem wydruków. Teraz jest pytanie. Jeżeli państwo zrealizowali ten punkt – mógł być niezrealizowany – to, czy osiągnięto zamierzone oszczędności? Jaki to jest mniej więcej rząd? 30% jeszcze nie mówi nam, jaka to jest skala wielkości. Czy jest to już uwzględnione w tym projekcie budżetu?

Co do pozostałych elementów, nie mam zastrzeżeń. Budżet jest składny, nie jest rozrzutny. Nie mam więcej pytań.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

A czy jakiś wniosek ma pan poseł?

Poseł Jacek Najder (RP):

Jeżeli odpowiedzi będą satysfakcjonujące, oczywiście będę wnosił o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani prezes.

Wiceprezes UZP Izabela Jakubowska:

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie pana posła dotyczące wzrostu w paragrafach, chciałabym doprecyzować, że nie jest to jeden § 421, tylko grupa paragrafów, gdzie jest

przewidziana kwota 4408 tys. zł. Rzeczywiście jest tutaj przewidziane zwiększenie wydatków na opłaty czynszowe związane z wynajmowaniem lokali dla Urzędu. Niestety, nastąpił tu wzrost opłat związanych z eksploatacją, z bieżącym utrzymaniem. Zostały także zwiększone wydatki na działalność edukacyjno-szkoleniową Urzędu Zamówień Publicznych. Jest to wzrost rzędu 7,9%. W skali roku jest to wzrost około 200 tys. bądź 300 tys. zł. Taki jest wzrost w porównaniu do roku poprzedniego.

Poseł Jacek Najder (RP):
Z 1884 tys. zł na 2054 tys. zł. Sprawdzałem.

Wiceprezes UZP Izabela Jakubowska:
Tak.

Poseł Jacek Najder (RP):
Dobrze.

Wiceprezes UZP Izabela Jakubowska:
Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to znaczy o wydatki majątkowe, które były przewidziane na ten rok, oraz o zakup oprogramowania dla jednolitego systemu wydruków, niestety, muszę powiedzieć, że nie udało się nam zrealizować tego zakupu, gdyż okazało się, że koszt oprogramowania wraz z akcesoriami znacznie przewyższał środki, którymi dysponowaliśmy w budżecie. W związku z tym nie mogę odpowiedzieć na dalsze pytania, czy rzeczywiście udało się nam zrealizować zamierzone cele, gdyż, niestety, odstąpiliśmy od zakupu oprogramowania. Środki na wydatki majątkowe zostały wydatkowane w mniejszym zakresie, ale to już będzie przy rozliczeniu budżetu za rok 2011.

Poseł Jacek Najder (RP):
Jeżeli mogę dopytać, to, czy cena zakupu oprogramowania drastycznie przewyższała to, co państwo zakładali.

Wiceprezes UZP Izabela Jakubowska:
O ile dobrze pamiętam, chyba dwukrotnie to, co zakładaliśmy.

Poseł Jacek Najder (RP):
Nie mam więcej pytań. Mimo wszystko wnoszę o pozytywnie zaopiniowanie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Jacek Najder (RP):
To nie były jakieś tam drastyczne kwoty.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Bardzo dziękuję. Proszę państwa, zgodnie z wnioskiem pana posła pytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję. Została wyrażona opinia pozytywna. Bardzo dziękuję, pani prezes. Dziękuję panu posłowi.

Teraz punkt trzeci i część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Pan prezes Woszczyk. Bardzo proszę.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Marek Woszczyk:
Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Jeżeli chodzi o budżet Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rok 2012 po stronie dochodów, jest on bardzo prosty jak co roku. Praktycznie dominuje tutaj jedno źródło dochodów. Są to wpływy z tytułu opłat koncesyjnych. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki udziela koncesji na prowadzenie działalności na rynku energii elektrycznej, paliw gazowych, ciepła i paliw ciekłych. Z posiadaniem takiej koncesji wiąże się obowiązek corocznego wnoszenia opłaty koncesyjnej. Zaplanowaliśmy dokładnie tak samo jak w tym roku. Dochody budżetu państwa zaplanowaliśmy w tej części na poziomie 86.000 tys. zł z niewielkim haczykiem. Haczyk ten dotyczy pozostałych źródeł dochodów. Są to ewentualne dochody ze sprzedaży składników majątkowych, które nie muszą nam dłużej służyć, nie są potrzebne, ewentualne odsetki od nieterminowych wpłat wymienionych

wcześniej przeze mnie opłat koncesyjnych. Powiadam, że jest to kwota 86.000 tys. zł podobnie jak w roku bieżącym. Taką kwotę przewidujemy wykonać.

Jeżeli chodzi o wydatki, struktura naszego budżetu, nie jest, myślę, skomplikowana. Plan wydatków oczywiście został przygotowany zgodnie z limitem określonym przez Ministra Finansów w kwocie 35.521 tys. zł. Jest to wyżej o 0,4% niż kwota planowana w budżecie na rok bieżący po zmianach. Nominalnie jest to 130 tys. zł. Wynika to ze wzrostu cen towarów i usług, czyli ze wskaźnika inflacji.

Strukturę wydatków podzieliłbym na trzy główne komponenty. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to kwota zupełnie pomijalna 5 tys. zł. Wydatki majątkowe. Tutaj planujemy kwotę 260 tys. zł. Jest to podobny poziom jak w latach poprzednich, a nawet nieco niższy. Wydatki bieżące stanowią największą część budżetu. 99% całego budżetu stanowią wydatki bieżące, w tym wynagrodzenia wraz z pochodnymi stanowią 77%. Poziom wynagrodzeń w ujęciu jednostkowym jest zaplanowany bez wzrostu, czyli zgodnie z kwotą bazową przewidywaną z projekcie ustawy budżetowej dla poszczególnych grup urzędników, pracowników administracji. Wymiar etatów to trzysta siedem etatów kalkulacyjnych, czyli w projekcie budżetu jest dokładnie tyle samo, ile mamy w tym roku przewidziane w budżecie.

Jak powiedziałem, 77% stanowią wydatki na wynagrodzenia i pochodne. 23% naszego budżetu stanowią pozostałe wydatki bieżące. Dominującą pozycję stanowią tutaj wydatki na wynajem i utrzymanie pomieszczeń, które Urząd zajmuje. Nie są to nasze pomieszczenia, budynek nie jest własnością Skarbu Państwa. Wynajmujemy go na rynku. Dodatkowo Urząd działa w strukturze zdecentralizowanej, to znaczy jest jeszcze dziewięć jednostek terenowych, oddziałów terenowych. *Suma sumarum* koszty najmu i utrzymania pomieszczeń to kwota około 6600 tys. zł na całą kwotę wydatków bieżących w wysokości 7900 tys. zł. Pozostałe pozycje są pomniejsze w stosunku do tej wymienionej przeze mnie. Są to podróże krajowe i zagraniczne. Planujemy tu kwotę 310 tys. zł. Składki do organizacji międzynarodowych wyniosą 285 tys. zł. Dla porównania podam, że na podróże zagraniczne możemy sobie pozwolić na wydanie 260 tys. zł, co jest mniejszą kwotą niż opłacane składki.

Jakkolwiek Prezes Urząd Regulacji Energetyki nominalnie uczestniczy w organizacjach, które mają charakter partycypacji dobrowolnej, to faktycznie nie można pozwolić sobie na nieuczestniczenie w organizacjach współpracy regulatorów międzynarodowych, dlatego że stanowią one źródło wiedzy merytorycznej i forum wypracowywania rozwiązań, które następnie są opracowywane przez Komisję Europejską. Obecność regulatora jest tam niezbędna. Nie jest to sytuacja tylko Polski, ale wszystkich dwudziestu siedmiu regulatorów państw członkowskich Unii Europejskiej.

Na inwestycje, jak wspomniałem, planujemy wydatkować kwotę 260 tys. zł. Chcemy to wydać przede wszystkim na podtrzymanie życia i sprawne funkcjonowanie systemu informatycznego w Urzędzie, w tym łączności ze strukturami w terenie. Planujemy dokonać zakupu sprzętu do wideokonferencji, łączności wideo po to, żeby zmniejszyć wydatki bieżące. Współpraca w strukturze zdecentralizowanej wymaga łączności z terenem. Koszty przejazdu okazują się być wyższe niż skorzystanie z dostępnych technik wideokomunikacji. Po prostu się nam to opłaci. Stąd planujemy zakup sprzętu.

To tyle, jeżeli chodzi o główne elementy budżetu bez wnikania głębiej. Chętnie odpowiem na pytania, jeżeli takowe będą.

Kończąc wypowiedź, czuję się w obowiązku wspomnieć, powiadomić, poinformować państwa posłów o tym, czego w budżecie nie ma. Jako osoba, która odpowiada za funkcjonowanie Urzędu, za realizację konkretnych ustaw i zadań, a jednocześnie ma zaszczyt kierować Urzędem, muszę o tym powiedzieć, biorąc pod uwagę skalę konsekwencji, rangę zagadnienia i skutki dla odbiorców – wszyscy jesteśmy odbiorcami – jak i dla przemysłu, dla gospodarki. Mam tutaj na myśli przede wszystkich ustawę o efektywności energetycznej. Jest to ustawa z dnia 15 kwietnia bieżącego roku. Wtedy została ona uchwalona. Weszła w życie w dniu 12 sierpnia tego roku. Otóż limit wydatków przypisany dla części budżetowej 50 nie uwzględnia tego, co był zapisane, przyjęte w ustawie, w ocenie skutków regulacji ustawy o efektywności energetycznej. Mianowicie chodzi

o wzrost limitu zatrudnienia i innych kosztów po stronie wydatkowej w Urzędzie Regulacji Energetyki, odpowiadający wielkości dwudziestu etatów.

Dlaczego jest to tak ważne? Państwa tu obecnych nie muszę przekonywać o tym, że efektywność energetyczna jest to najtańsza energia, jaką możemy pozyskać. Jeżeli możemy zrezygnować z używania energii, zachowując poziom komfortu energetycznego, to jest to najtańsze rozwiązanie.

W tle mam coś bardzo ciekawego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę, aby panowie wyłączyli to urządzenie.

Prezes URE Marek Woszczyk:

Jednocześnie efektywność energetyczna jest to jeden z trzech filarów polityki energetycznej i Unii Europejskiej, i Polski jako członka tejże Unii. Obok bezpieczeństwa energetycznego i konkurencyjności gospodarki efektywność energetyczna jest podstawowym fundamentem, na którym opiera się cała polityka energetyczna i Unii Europejskiej, i Polski.

Dlaczego ustawa jest taka istotna i dlaczego Urząd potrzebuje dodatkowych etatów? Szanowni państwo, w latach od roku 2002 do roku 2010 włącznie, czyli przez osiem kolejnych lat Urząd akceptował i realizował coraz to więcej zadań przy niezmienionym poziomie zatrudnienia. Było to dwieście dziewięćdziesiąt siedem etatów kalkulacyjnych, mimo że liczba zadań wzrosła od roku 2007 do roku 2010 z pięćdziesięciu czterech do stu trzech. Liczba zadań podwoiła się. Niestety kaliber zagadnień wpisanych do ustawy o efektywności energetycznej, o której wspomniałem, jest zupełnie inny. Po prostu nie uda się już tego dłużej utrzymać bez zwiększenia środków, zasobów po stronie Urzędu. Wielkość tych zasobów szacujemy na 2000 tys. zł. Jest to bardzo skromny szacunek, który odpowiada dwudziestu etatom.

Dlaczego jest to takie ważne? Pokrótce nakreślę schemat funkcjonowania ustawy o efektywności energetycznej. Wpisany w tę ustawę instrument wsparcia rozwoju efektywności energetycznej zwany białym certyfikatem, mówiąc krótko, kosztuje. Polega to na tym, że przedsiębiorstwa energetyczne i pewne kategorie odbiorców będą musiały rozliczyć się przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki z posiadania białych certyfikatów, które będą musieli kupić na rynku. Jeżeli będą musieli kupić, ktoś będzie musiał im sprzedać. Po to, żeby kupić, przedsiębiorstwa energetyczne, elektroenergetyczne, gazowe, ciepłownicze – te trzy kategorie – będą musiały mieć pieniądze.

W samej ustawie jest napisane, że oznacza to wzrost cen gazu, ciepła, prądu o 3%. Oczywiście, aby nie przełożyło się na odpowiedni wzrost rachunków odbiorcy końcowego, w tym w przemyśle i gospodarce, ratunkiem jest obniżenie zużycia energii. Rachunek to kompozycja ceny i zużycia, ilości zużywanej energii. Po to, aby rachunek pozostał niezmieniony albo uległ obniżeniu, trzeba postawić na efektywność energetyczną. Mówiąc krótko, niezrealizowanie ustawy, a stoję przed takim ryzykiem jako odpowiadający za ustawę… Ustawa w głównym swoim nurcie w całości ma być realizowana przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, chodzi o powoływanie komisji kwalifikujących audytorów, przeprowadzanie przetargu na białe certyfikaty, ocenę audytów efektywności energetycznej poszczególnych przedsięwzięć, które mogą mieć bardzo różnorodny charakter.

W tej chwili próbujemy oszacować skalę chętnych do systemu wsparcia, czyli uprawnionych do wzięcia udziału w przetargu. Podam przykład. W tej chwili Urząd wydaje łącznie 12 tys. świadectw pochodzenia dla energii odnawialnej z kogeneracji. Już w tej chwili odbieram skargi na przedłużające się terminy wydawania tychże świadectw. Z przykrością to mówię, ale też uczciwie muszę poinformować o tym Wysoką Izbę i Komisję.

W przypadku świadectw efektywności energetycznej, jeżeli weźmiemy pod uwagę tylko przemysł, mamy w kraju 1500 tys. przedsiębiorców. Jeżeli po ten instrument wsparcia zgłosi się tylko 1%, jest to 15 tys. chętnych. Urząd będzie musiał, mówiąc kolokwialnie, przerobić taką liczbę wnioskodawców. Powinien przerobić, jeżeli nie chcemy mieć efektów jedynie w postaci wzrostu i wyższych rachunków za prąd, gaz i energię.

Ustawa jest transpozycją dyrektywy Unii Europejskiej. W trakcie polskiej prezydencji jest przygotowywana kolejna dyrektywa. Myślę, że w przyszłym roku Rada będzie przyjmowała kolejną dyrektywę. Spodziewam się, że oczywiście w konsekwencji Prezes Urzędu Regulacji Energetyki będzie także realizatorem kolejnej nowej dyrektywy i ustawy o efektywności energetycznej. I dobrze. Jak mówię, chcemy zrealizować ustawę, ale potrzebujemy szansy na odpowiedzialne podejście do tematu. To tyle z mojej strony. Dziękuję za wysłuchanie mnie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Panie prezesie, z tego, co wiem, padnie taki wniosek, aby było zasilenie dodatkową kwotą z budżetu państwa. Pan poseł Saługa doskonale się tutaj przygotował i na pewno taki wniosek będzie prezentował. W świetle 55 tys. etatów, które wyliczył Główny Urząd Statystyczny, a które nowo przybyły w ciągu ostatnich czterech lat, dwadzieścia etatów na tak strategicznym odcinku jak najbardziej znajdzie uzasadnienie. Poza tym w świetle tych wszystkich etatów administracyjnych na pewno żaden z członków Komisji Gospodarki nie będzie miał wątpliwości, że jest to potrzebne, szczególnie wobec obowiązków ustawowych, które zostały nałożone przez Wysoką Izbę na pana Urząd. Bardzo proszę, pan poseł Wojciech Saługa.

Poseł Wojciech Saługa (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo!

Pan prezes dość zgrabnie opisał to, co przedstawił w dokumencie, w budżecie tak, że nie będę powtarzał. Chciałbym natomiast podkreślić, że co roku, kiedy jest mowa o budżecie, przypływa do nas z Urzędu Regulacji Energetyki bardzo porządnie przygotowany materiał.

Panie prezesie, dwa pytania. Dlaczego tak ostrożnie szacuje pan dochody skoro w tym dokumencie widać, że wykonanie w roku 2010 i przewidywane wykonanie w roku 2011 jest stosunkowo wyższe od tego, które pan planuje? Z czego to wynika? Czy nie można iść odważniej i zaplanować dochodów bardziej realnie, czyli większych, co pokazują lata poprzednie?

Drugi temat. Mówi pan o sprzęcie do wideokonferencji. Chciałbym powiedzieć, żeby się nad tym zastanowić. Wydaje się, że w dobie Internetu, w dobie sprzętu, którym dysponujemy, w tej chwili można łączyć się za darmo. Wystarczy laptop z kamerą i odpowiednia konfiguracja komputerów. Nie wiem, czy trzeba wydawać kwotę 100 tys. zł na coś, co wydaje się, że może być za darmo.

Jeżeli chodzi o wątek, który pan prezes poruszył na końcu, pan przewodniczący zasugerował, że jestem przygotowany. Wysoka Izba uchwaliła ustawę w dniu 15 kwietnia. W ocenie skutków regulacji było zapisane, że potrzeba będzie na to dwadzieścia etatów. Jeżeli z przyczyn proceduralnych ktoś o tym zapomniał, musimy czuć się w obowiązku, aby wypełnić przepisy ustawy, aby dać szansę Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki na wypełnienie przepisów ustawowych.

Dlatego chciałbym złożyć wniosek o zwiększenie wydatków w wysokości 2000 tys. zł w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki, dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej na wydatki majątkowe i bieżące poprzez zmniejszenie wydatków w wysokości 2000 tys. zł w części 20 – Gospodarka, w dziale 500 – Handel, w rozdziale 50005 – Promocja eksportu z wydatków bieżących. Tym wnioskiem chciałbym zakończyć moje wystąpienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy w tej sprawie są jeszcze jakieś głosy, głosy a propos wniosku pana posła zanim, panie prezesie, udzielę panu głosu? Bardzo proszę. Nie ma. Tak, że głos jest po pańskiej stronie. Bardzo proszę.

Prezes URE Marek Woszczyk:

Dziękuję. Odpowiadając na pierwsze pytanie co do wysokości dochodów zaplanowanych w części 50, odpowiadam, że jest to konsekwencja postępującej konsolidacji w sektorze elektroenergetycznym. Podam konkretny przykład. W Grupie Tauron S.A. konsoliduje się w tej chwili dwóch dystrybutorów do jednego podmiotu. Jednocześnie dochodzi do

akwizycji GZE przez Taurona, co oznacza, że tak naprawdę zmniejsza się populacja podmiotów koncesjonowanych, natomiast opłaty koncesyjne nie są nieograniczone limitem, tylko jest górny limit. Jest kwota 1000 tys. zł. Nie można wpłacić więcej niż 1000 tys. zł z tytułu opłaty koncesyjnej, chociaż panuje generalna zasada, że jest to pewien mnożnik razy przychód uzyskany przez przedsiębiorstwo, ale z górnym ograniczeniem. Zatem zmniejszająca się liczba podmiotów na rynku oznacza także mniejsze wpływy w tej części budżetowej. Jest to prosty powód. Akurat mówimy tu o dużych konsolidacjach, dużych akwizycjach, w związku z czym dotyczy to, niestety, maksymalnych kwot wpływów do budżetu. Pamiętam, że faktycznie w poprzednich latach była kwota ponad 90.000 tys. zł w tej części dochodów. Niestety, duże akwizycje powodują, że jest o 4000 tys. zł mniej. Jest to zaplanowane z naszej strony naprawdę realnie. Jeżeli będzie więcej, daj Boże zdrowie, będziemy windykować z całą mocą, ile się tylko da, żeby budżet był zasilany. Zawsze tak postępujemy.

Co do kwestii wydatków majątkowych na sprzęt do wideokonferencji, muszę brać pod uwagę kwestie bezpieczeństwa. Video streaming poprzez sieć otwartą nie zapewnia standardów bezpieczeństwa, a wymiana informacji w trybie wideo dotyczy, niestety, obejmuje albo wymianę danych operacyjnych, którymi Urząd się posługuje, np. metodologię oceny pewnych kosztów, która lepiej, aby pozostawała w Urzędzie, albo wymianę danych sensytywnych, wrażliwych, objętych tajemnicą przedsiębiorstw. Stąd aspekty bezpieczeństwa wpływają na inną klasę urządzeń, które w tej kwestii mogę zastosować. Jest to szacunek, plan, pewna determinacja, aby ograniczyć koszty po stronie wydatków bieżących na delegacje, przejazdy, diety i to wszystko. Technika to oferuje, natomiast rygory bezpieczeństwa są dość oczywiste w tej kwestii. To tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, pan poseł Saługa wraz z pozytywną opinią do części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki przedstawił wniosek. Najpierw zapytam państwa o poparcie dla wniosku. Czy jest sprzeciw wobec poparcia wniosku o dofinansowanie z budżetu państwa dodatkową kwotą 2000 tys. zł? Nie ma. Pytam teraz, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowanie części budżetowej 50, oczywiście wraz z tymi uwagami, które zostały przyjęte w postaci wniosku pana posła Saługi, a teraz już wniosku Komisji, ponieważ przed chwilą dokonaliśmy takiego opiniowania. Nie ma. Bardzo dziękuję. Została wyrażona opinia wraz z wnioskiem. Dziękuję, panie prezesie. Panu posłowi też dziękuję.

Prezes URE Marek Woszczyk:

Dziękuję Szanownej Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pani prezes Małgorzata Kozak. Bardzo proszę.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Małgorzata Kozak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Jeżeli chodzi o budżet Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, najpierw przedstawię planowane dochody. Urząd zaplanował dochody w wysokości 75.401 tys. zł, w tym z tytułu kar, które są naszym głównym źródłem dochodów, jakie przekazujemy do budżetu państwa, kwotę 71.800 tys. zł, z tytułu najmu powierzchni biurowych kwotę 3600 tys. zł oraz ze sprzedaży składników majątkowych kwotę 1 tys. zł. Oczywiście wzrost planowanych dochodów w stosunku do roku 2011 jest ogromny, ponieważ wynosi prawie 350%. Chciałabym tutaj zwrócić uwagę, że dochody z tego tytułu są niejako niezależne od woli Urzędu, ponieważ zwykle są to wpływy z kar, które są wpłacane dopiero po staniu się decyzji nakładających kary decyzjami ostatecznymi, czyli generalnie po uzyskaniu wyroków sądów. Planując dochody, musimy wziąć pod uwagę, które z postępowań mogą zostać zakończone. Ponieważ Urząd ma bardzo wysoką wygrywalność spraw w sądzie, w związku z tym planujemy, że w roku 2012 postępowania zostaną zakończone. Są to postępowania na różnych poziomach. W tym momencie dochody będą w obszarze ponad 71.000 tys. zł. Niestety, nie można tutaj porównywać dochodów Urzę-

du Ochrony Konkurencji i Konsumentów rok do roku, ponieważ, jak mówiłam, jest to niezależne od nas. W dużej mierze jest to zależne od tego, w jakim tempie sąd rozpatruje odwołania od decyzji Prezesa Urzędu, jak również od liczby wytropionych w danym roku zmów, które są na rynku.

Jeżeli chodzi o najem powierzchni biurowych, Urząd odnajmuje część swojej powierzchni Komisji Nadzoru Finansowego. Jest to głównie ten dochód.

Jest jeszcze jedna pozycja w wysokości 1 tys. zł obejmująca sprzedaż składników majątkowych, które już Urzędowi nie są potrzebne. Przy tych dochodach można powiedzieć, że są to pewne nieistotne finanse.

Jeżeli chodzi o wydatki, to plan wydatków jest niższy od tego, który był w 2011 roku o 2,85% i wynosi 52.988 tys. zł. Główną pozycję stanowią wydatki na wynagrodzenia – 62,85%. Wydatki majątkowe to kwota 3830 tys. zł. Wydatki bieżące z wynagrodzeniami i pochodnymi to 46.000 tys. zł. Przepraszam, może jeszcze się cofnę. Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi to 33.305 tys. zł, a razem z programem pomocy technicznej, która jest udzielana, wypłacana pracownikom związanym, pracującym w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej, monitorującym, w jaki sposób pomoc ta jest wydatkowana, wynoszą 34.215 tys. zł.

W budżecie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pewne zaniepokojenie mogą budzić bardzo wysokie pozycje związane między innymi z zakupem towarów i usług na kwotę 10.328 tys. zł. Chciałabym zwrócić tutaj uwagę, że Urząd poza siedzibą i dziewięcioma delegaturami posiada również dziewięć laboratoriów. Utrzymanie laboratoriów jest niezwykle kosztowne, ale jest po prostu niezbędne, dlatego że ceny, które są oferowane przez laboratoria komercyjne, są dużo, dużo wyższe.

Przykładowo w przyszłym roku planujemy zwiększenie obciążenia laboratorium chemicznego, tak w skrócie je nazwę, w Bydgoszczy, które zajmuje się między innymi badaniem próbek paliw. Różnica pomiędzy badaniem próbki paliw w laboratorium Urzędu a laboratorium komercyjnym jest taka, że nasz koszt to mniej więcej jedna trzecia tego, co płacimy w laboratoriach zewnętrznych. Jedynym problemem jest tutaj lokalizacja, ponieważ laboratorium jest usytuowane w Bydgoszczy, a badamy w całym kraju, więc wiążą się z tym pewne problemy logistyczne. Wolimy jednak rozwiązać problemy logistyczne niż zasilać budżety laboratoriów komercyjnych. Niemniej jednak koszt zakupu urządzeń, odczynników jest bardzo wysoki, ale jak mówię, i tak jest to bardziej opłacalne niż zlecanie badań na zewnątrz.

Muszę też zwrócić uwagę, że Urząd dysponuje laboratorium badającym zabawki, co jest istotne z punktu widzenia jednej z dziedzin działalności Prezesa Urzędu, jaką jest nadzór rynku i badanie bezpieczeństwa produktów. Jest to praktycznie jedyne laboratorium w Polsce w pełni dedykowane tego typu produktom. Prawdę mówiąc, bez tego nie istniejemy. O ile wysokość kosztów, które są przewidziane, może budzić zdziwienie, o tyle jest to po prostu związane z tym, że laboratoria są, były i chyba będą kosztowne.

Państwa zaniepokojenie może budzić także wysokość kwoty 2163 tys. zł, przepraszam 2000 tys. zł na zakup usług, ekspertyz, analiz i opinii. Jest tutaj ukryta kwota 1710 tys. zł, która jest kwotą, jaką płacimy laboratoriom komercyjnym za badania próbek paliw. Chciałabym zwrócić uwagę, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest jedynym organem, który monitoruje badanie jakości paliw w Polsce. Od 2004 roku, kiedy rozpoczęliśmy badanie próbek paliw, zanieczyszczenia, jakość, stwierdzone nieprawidłowości były na poziomie ponad 34%. W tej chwili w zeszłym roku nie przekraczało to dwóch cyfr. W tym roku mamy troszeczkę wzrostu w stosunku do ubiegłego roku, jednak w dalszym ciągu uważamy, że monitoring jest po prostu niezbędny, ponieważ utrzymuje to, mówiąc krótko, przedsiębiorców w ciągłej gotowości. Dbają o to, żeby rzeczywiście jakość paliw była dobra.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Przepraszam, jaki jest to wskaźnik? Mówiła pani o 34%.

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Od 34% zaczynaliśmy w 2004 roku. Było to właśnie ponad 30%, jeżeli chodzi o kwestionowaną jakość paliw w stosunku do wszystkich próbek. Po kolei rok do roku schodzili-

śmy. To znaczy paliwa o złej jakości były w coraz mniejszej ilości spotykane na rynku. W tej chwili kończymy rok 2011. Na razie nie przekracza to 10%. Kiedy patrzę na wyniki, obawiam się, że w niektórych województwach może dojść do wzrostu, pogorszenia jakości paliw. Oczywiście, jak co roku, raport będzie przedstawiony do publicznej wiadomości na przełomie lutego i marca. Wtedy będziemy mieli potwierdzenie ze wszystkich laboratoriów. Również próbki kontrolne zostaną przebadane. Jak co roku oczywiście przedstawimy tę informację.

Jeżeli chodzi o inwestycje, tu również jest bardzo wysoka kwota 3830 tys. zł. Stanowi to 7,23% planu. Jest to związane z pewną inwestycją, której podjął się Urząd. Mianowicie odzyskaliśmy lokal zajmowany przez restaurację Sofia. Mieścił się tam również klub nocny. To wszystko było na terenie budynku zarządzanego przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W tej chwili musimy wyremontować tę powierzchnię. Jest pewna trudność z tym związana, ponieważ budynek Urzędu jest budynkiem zabytkowym. Zmagamy się z konserwatorem i jego wymaganiami w stylu: „Proszę położyć marmur, a nie gres”. Nie jest to w dużej części od nas zależne. Czasami to, co byśmy chcieli, a do czego jesteśmy zmuszani…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pani prezes, niech pani nie będzie taka skromna. Przekonanie nas, że wolałaby pani gres zamiast marmuru… Nie wiem, czy Komisja uwierzy. Oczywiście mówię pół żartem, pół serio.

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Prywatnie. Kiedy jednak mam dyskusję na temat tego, ile to kosztuje, ile kosztuje utrzymanie, to naprawdę człowiek zmienia perspektywę.

Jest jeszcze jedna kwota, która również jest bardzo wysoka. Jest to kwota 1700 tys. zł. Jest to kwota dotacji przekazywanych organizacjom pozarządowym w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Są to pieniądze, które są przekazywane na realizację celów związanych z ochroną konsumenta, promowaniem praw konsumentów, infolinią, w przypadku skorzystania z której konsumenci mogą się dowiedzieć, jakie mają prawa, jak mogą rozwiązywać swoje problemy, tudzież wsparciem ich w pewnych indywidualnych kwestiach, ponieważ Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie zajmuje się sprawami indywidualnymi. W przypadku przysłowiowej reklamacji butów Kowalski skazany jest albo na Inspekcję Handlową, albo na miejskich i powiatowych rzeczników konsumentów, albo na którąś z organizacji, która pomaga mu przygotować wniosek, tłumaczy, jak należy zachować się w sądzie, jak należy złożyć reklamację. Z naszego punktu widzenia jest to bardzo istotna działalność. Wszystko to opiera się oczywiście o przetargi, tak że żadna złotówka nie jest wydawana w sposób niekontrolowany.

Są to główne kwestie, które chciałam przedstawić. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Teraz koreferat pani poseł Ewy Malik.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Mam przyjemność ustosunkować się z ramienia Komisji Gospodarki do przedstawionego projektu budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rok 2012. Dziękuję pani prezes za prezentację budżetu.

Plan dochodów Urzędu na rok 2012 przewiduje znaczący wzrost dochodów w stosunku do roku 2011, z kwoty 23.341 tys. zł do kwoty 75.401 tys. zł. Jest to wzrost aż o 323%. Zaplanowana zwyżka budżetu w roku 2012 jest rezultatem między innymi, jak wynika z projektu przygotowanego przez Urząd, wzięcia pod uwagę przewidywanych wpływów do budżetu na podstawie informacji o stanie postępowań w sprawie wymierzania kar pieniężnych nakładanych przez Urząd na podmioty gospodarcze łamiące prawo. Jest to zasadnicze źródło dochodów budżetowych Urzędu. Pozostałe dochody pochodzącą z tytułu najmu powierzchni biurowych oraz ze sprzedaży zużytych składników majątkowych, ale stanowią one niewielki procent dochodów.

Jeżeli chodzi o wydatki, plan finansowy przewiduje kwotę 52.988 tys. zł i stanowi 97% kwoty wydanej na potrzeby Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w roku 2011. Z analizy projektu jasno wynika korzystna dla bilansu budżetu w części 53 nadwyżka dochodów nad wydatkami.

A więc myślę, że przejdę od razu do konkluzji, choć miałam tu pytania. Pozwolę sobie z nich zrezygnować, ponieważ wypowiedź pani prezes dostarczyła mi już odpowiedzi na pytania, które miałam zadać. W związku z tym, nie wnikając już w szczegóły, jako przedstawiciel Komisji Gospodarki pozwolę sobie zarekomendować Komisji propozycję przyjęcia projektu budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Pani prezes, mam pytanie. Czy Urząd ma możliwości prawne, ale też i faktyczne, aby laboratoria, o których pani powiedziała, świadczyły swoje usługi na rzecz innych podmiotów niż sam Urząd, komercyjnie? Czy od strony prawnej i od strony faktycznej jest to możliwe? Dziękuję.

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Jeżeli chodzi o możliwość świadczenia usług na zewnątrz, niestety, ustawa stanowi jednoznacznie, że laboratoria działają tylko i wyłącznie na potrzeby Inspekcji Handlowej. Czasami zdarza się, że jesteśmy proszeni o pomoc przez sąd lub przez organy ścigania, celników, Policję, tudzież inne inspekcje. Wtedy nigdy nie odmawiamy – bardzo często są to kwestie jakichś kontrolnych prób – o ile oczywiście mamy i odczynniki, i metody, aby to zrobić. Na podstawie zgody, którą wydaje Prezes Urzędu, jest pozwolenie na działanie na rzecz innych organów, ale jest to administracja publiczna.

Jeżeli chodzi o działalność laboratoriów jako laboratoriów komercyjnych, chciałabym tylko zwrócić uwagę, że dochody od razu są przekazywane do budżetu państwa, a więc finał jest taki, że nawet gdybyśmy zaczęli działać komercyjnie, ciężko by było oszacować, ile dostaniemy z budżetu. Potem przechodzi to przez nasze konto, ale trafia z powrotem do budżetu, a później, można powiedzieć, że troszeczkę ciężko jest odzyskać. Nie to, żebym narzekała na współpracę z Ministrem Finansów, broń Boże. Po prostu taki jest mechanizm, więc nie zostaje to w budżecie Urzędu. Tak, to pewnie już dawno walczylibyśmy o to, żeby laboratoria pracowały komercyjnie, ponieważ moce przerobowe są tam całkiem spore, ale niestety. Natomiast administracji publicznej w sytuacji postępowań, procesów czy pomocy Policji nie odmawiamy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Cedzyński (RP):

Pani prezes, moje pytanie jest takie. Mówiła pani o planowaniu odszkodowawczym na przyszły rok, o postępowaniach sądowych, które gdzieś tam się toczą. Rozumiem, że państwo planujecie tak trochę na chybił trafił. A jak to jest?

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Niezupełnie.

Poseł Jan Cedzyński (RP):

Jakieś obserwacje zeszłoroczne itd.? Czy macie konkretne dane, że będzie to kosztować tyle i tyle pieniążków?

Wiceprezes UOKiK Małgorzata Kozak:

Zwykle jest tak, że patrzymy, co robi Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz sądy apelacyjne. Ponieważ mamy bardzo wysoką skuteczność, jeżeli chodzi o wygrywanie spraw przed sądami i sądy zwykle utrzymują wysokość kar, które są nakładane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niejako patrzymy, że jest

już złożona apelacja, którą wygraliśmy. Jest na przykład złożona kasacja. Argumenty strony… Czasami jest tak, że strona składa czy to apelację, czy to kasację, ale nie dlatego… czasami trochę dla zasady. Jeżeli jest tak, że argumenty w uzasadnieniu do wyroku przemawiają na korzyść Urzędu i są niepodważalne, tylko jeszcze coś zostało wyciągnięte, to w tym momencie mówimy: „OK. Wliczamy to". Jeżeli nie jesteśmy pewni, to po prostu szacujemy, że może sąd obniży, może nie obniży. Jest też tak, że nie odpuszczamy, bijemy się. Może nie to, że robimy na chybił trafił, ponieważ jest to przeliczane. Jak państwo zapewne wiecie, Minister Finansów bardzo nie lubi, jeżeli ktoś się przestrzela w którąś stronę. Oczywiście zdarzyło się nam, że kilka razy się przestrzeliliśmy.

Czasami zdarzało się tak, jak dwa lata temu, że do razu po otrzymani decyzji strona wpłaciła kilkadziesiąt milionów, po czym okazało się, że jednak jest wniesiona apelacja i nie może to leżeć w naszym budżecie. Trzeba było to zwracać. Naprawdę czasami są trochę dziwne sytuacje, które się rozgrywają, jeżeli chodzi o zebranie kar. To może wyglądać trochę jak wróżenie z fusów, ale za tym jest… Rozumiem ocenę pana posła, że siadamy i patrzymy: „Dobrze, tę wygramy, tę wygramy, a tej może nie wygramy, to wpiszmy połowę". Niezupełnie to tak wygląda, ponieważ mamy jednak pewne doświadczenie. Jest to po prostu kwestia tego materiału, czyli wyroków, które otrzymujemy z sądu. Patrzymy, co zostało określone w uzasadnieniu, które z naszych argumentów sąd podzielił, których nie podzielił, jakie drugiej strony oddalił. W tym momencie, na tej podstawie można powiedzieć: „OK. 90%, że wygrywamy tę sprawę".

Poseł Jan Cedzyński (RP):

Właśnie mówiłem w drugiej części pytania, że dzieje się to na podstawie jakichś obserwacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, pani poseł Ewa Malik złożyła wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Sprzeciwu nie ma, wobec czego opinia Komisji jest pozytywna. Dziękuję, pani prezes. Dziękuję, pani poseł.

Teraz mam pytanie, kto z państwa reprezentuje na posiedzeniu Ministra Finansów. Bardzo proszę o przedstawienie się do mikrofonu i dokonanie prezentacji części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów, które są wymienione. Bardzo proszę.

Główny specjalista w Ministerstwie Finansów Jadwiga Banasiak:

Jadwiga Banasiak.

Dochody zostały zaplanowane w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo. Dochody zaplanowano w województwie śląskim. Są to dochody w kwocie 9 tys. zł. Będą to opłaty z tytułu ustanowienia użytkowania górniczego dla Głównej Kluczowej Sztolni Dziedzicznej w Zabrzu.

W dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe dochody zostały zaplanowane w województwie dolnośląskim w kwocie 10 tys. zł. Będą to wpływy z tytułu spłat przejętych należności po zlikwidowanym Zakładzie Techniki Medycznej we Wrocławiu.

Wydatki zostały zaplanowane w kwocie 1071 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie kosztów związanych z zamykaniem pomocy w ramach zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Wydatki zaplanowano w województwach kujawsko-pomorskim, pomorskim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i zachodniopolskim.

W dziale 500 – Handel w budżetach wojewodów są planowane środki na finansowanie działalności wojewódzkich inspektoratów Inspekcji Handlowej, funkcjonujących jako państwowe jednostki budżetowe. Jednostki te występują we wszystkich województwach. Realizują zadania wynikające z ustawy o Inspekcji Handlowej. Działają one w zakresie kontroli legalności, rzetelności działania przedsiębiorców, kontroli produktów, kontroli substancji chemicznych, preparatów, detergentów przeznaczonych dla konsumentów, podejmowania mediacji w celu ochrony interesów i praw konsumentów, prowadzenia poradnictwa konsumenckiego itp.

Dochody zaplanowano w kwocie 746 tys. zł, to jest 102,5% dochodów zaplanowanych w ustawie na rok 2011. Dochody będą pochodzić głównie z wpływów z usług świadczo-

nych przez wojewódzkie inspektoraty Inspekcji Handlowej, grzywien i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, prawnych i innych jednostek organizacyjnych.

Wydatki związane z działalnością i funkcjonowaniem szesnastu wojewódzkich inspektoratów Inspekcji Handlowej zaplanowano w kwocie 64.340 tys. zł z przeznaczeniem na świadczenia na rzecz osób fizycznych. Głównie są to ekwiwalenty za używanie przez inspektorów własnej odzieży i obuwia w czasie wykonywania obowiązków służbowych. Zaplanowano tu kwotę 223 tys. zł. Największa pozycja to wydatki bieżące, które wyniosą 63.685 tys. zł. Z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zaplanowano kwotę 54.428 tys. zł. Środki te zaplanowano dla 1255 członków korpusu Służby Cywilnej i 134 pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe członków korpusu Służby Cywilnej wynosi 2537 zł, a pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń 2947 zł. Pozostałe wydatki bieżące będą przeznaczone między innymi na zakup usług, materiałów i wyposażenia, energii, usług telekomunikacyjnych, materiałów papierniczych itp. Jest to kwota 9257 tys. zł. Na zakupy inwestycyjne wspomnianych jednostek zaplanowano kwotę 432 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że była to informacja bardzo czytelna. Jeżeli nie ma pytań, a widzę, że zgłoszeń nie ma, stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie zaprezentowanych działów. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo pani dziękuję za dokonanie prezentacji.

Teraz proszę państwa, istotna kwestia formalna. Komisja musi wyłonić ze swojego grona posła członka Komisji, który będzie reprezentował i przedstawiał stanowisko Komisji w zakresie poszczególnych części budżetowych w trakcie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Pani poseł Mirosława Nykiel zgodziła się na mocy ustaleń w Prezydium dokonać takiej prezentacji. Rozumiem, że nie ma zgłoszeń innych kandydatur. Pani Katarzyna podpowiada mi, że tak, czyli to prawda. Bardzo dobrze. Proszę państwa, wobec tego pytam, czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł Nykiel jako reprezentanta Komisji przed Komisją Finansów Publicznych. Nie ma.

Bardzo dziękuję wszystkim posłom, którzy przygotowali koreferaty. Oczywiście dziękuję zaproszonym gościom.

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki.